

Warszawa, 7 lutego 2022 roku

Agnieszka Dziemianowicz-Bąk

Posłanka na Sejm RP

Daria Gosek-Popiołek

Posłanka na Sejm RP

Sz.P. **Przemysław Czarnek**

Minister Edukacji i Nauki

INTERWENCJA POSELSKA

w sprawie odwołania Barbary Nowak ze stanowiska Małopolskiej Kurator Oświaty

Na podstawie art. 19 i 20 ustawy z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U. 1996 Nr 73 poz. 350 z późn. zm.), niniejszym zwracamy się z interwencją i **wnosimy** o odwołanie Barbary Nowak ze stanowiska Małopolskiej Kurator Oświaty w trybie art. 50 ust. 1 *in fine* ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. 2017 poz. 59 z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Na początku stycznia br. Małopolska Kurator Oświaty stwierdziła w wywiadzie radiowym, że szczepienia przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 są eksperymentem medycznym. Rzeczone oświadczenie stoi w sprzeczności z ugruntowaną opinią specjalistów z zakresu medycyny oraz

stanowi naruszenie art. 68 ust 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który nakłada na władze publiczne obowiązek zwalczania chorób epidemicznych. W kontekście wypowiedzi Barbary Nowak, wskazać należy, iż zgodnie ze stanowiskiem zespołu ds. COVID-19 działającym przy prezesie Polskiej Akademii Nauk: „COVID-19 to jedna z najlepiej poznanych chorób zakaźnych w historii medycyny, a szczepionka przeciw tej chorobie jest najlepiej zbadaną szczepionką w historii szczepień⁴”.

Pomimo licznych apeli o odwołanie Barbary Nowak z funkcji kuratora oświaty, kierowanych m.in. przez Ministra Zdrowia oraz Radę Medyczną przy Prezesie Rady Ministrów, ta nadal piastuje swoje stanowisko.

Barbara Nowak nie zaprzestała działalności szkodliwej z punktu widzenia zdrowia i bezpieczeństwa publicznego. 31 stycznia 2022 r. Małopolska Kurator Oświaty odbyła spotkanie z przedstawicielami organizacji głoszącymi antyszczepionkowe tezy i podważającymi restrykcje sanitarnie wprowadzane przez rząd. Uczestnicy spotkania nie mieli założonych maseczek, byli skupieni na małej przestrzeni, co sprzyja transmisji koronawirusa i daje niewłaściwy wzorzec zachowania społeczeństwu.

W trakcie ww. spotkania kurator przekonywała wbrew twierdzeniom naukowców, że szkoły nie są pasem transmisyjnym wirusa, przyrównywała COVID-19 do grypy a także pytała gości, czy czy „najważniejsze jest być zdrowym”. Aby podważyć tezy Barbary Nowak można wskazać chociażby badania naukowców z Uniwersytetu Oksfordzkiego, według których wskaźnik śmiertelności (CFR) w przypadku koronawirusa na świecie wynosi ok. 1,5 proc., natomiast dla Polski – 2,1 proc. Dla grypy ten wskaźnik oscyluje wokół 0,1 proc. Natomiast wg Amerykańskiego Centrum Kontroli i Zapobiegania Chorób (CDC): „Transmisja SARS-CoV-2 w społeczności jest skorelowana z liczbą infekcji w szkołach”, a „epidemie wśród młodzieży przebywającej na obozach, imprezach sportowych i w szkołach wykazały, że młodzież może przenosić SARS-CoV-2 na inne osoby. Ponadto badania transmisji, w których zbadano wtórne ryzyko zakażenia osób

⁴https://informacje.pan.pl/informacje/materialy-dla-prasy/3520-stanowisko-28-omikron-atakuje-ratujmy-siebie-i-panstwo?fbclid=IwAR1AD61WhH-66iTrVVGAPaGjpnBNCqsDltvRHZt5X6SUqwQoEAvI_253-F0 (dostęp 5 lutego 2022 r.)

mających kontakt z dziećmi w gospodarstwie domowym, wykazują, że transmisja rzeczywiście występuje”.

W naszej ocenie publicznie głoszone twierdzenia przez Barbarę Nowak, wypowiedziane podczas sprawowania funkcji Małopolskiej Kurator Oświaty, są niedopuszczalne, przyczyniają się do dalszego rozwoju epidemii oraz powinny implikować niezwłocznym odwołaniem jej z powierzonej funkcji.

Delikt konstytucyjny

W tym miejscu wskazać należy, iż Barbara Nowak dopuściła się deliktu konstytucyjnego, polegającego na działaniu wbrew art. 68 ust 4 Konstytucji. Zgodnie ze wskazanym przepisem władze publiczne (do których należy zaliczyć kuratorów oświaty) obowiązane są do zwalczania chorób epidemicznych. Działania Barbary Nowak zmierzają natomiast wprost w przeciwnym kierunku i mogą przyczynić się do dalszego rozwoju epidemii COVID-19.

Obowiązek władz publicznych zwalczania chorób epidemicznych dotyczy zarówno działań prewencyjnych, profilaktyki, dbałości o higienę, jak i kontroli zakażeń, bezpośredniego leczenia tych chorób poprzez opiekę medyczną (*tak* B. Banaszak, Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Legalis). Zgodnie więc z poglądem prezentowanym przez doktrynę, rzeczony obowiązek należy interpretować bardzo szeroko.

W kontekście powyższego, działania podejmowane przez Barbarę Nowak nakierowane są na sprzeniewierzenie wysiłku państwa, jak i całego społeczeństwa, zmierzającego do zahamowania rozwoju epidemii COVID-19. Okolicznością dodatkowo obciążającą Barbarę Nowak jest również czynienie opisanych działań przy wykorzystaniu autorytetu i powagi kuratorium oświaty, które w imieniu wojewody wykonuje zadania i kompetencje w zakresie oświaty określone w ustawie i przepisach odrębnych na obszarze województwa (zob. art. 51 ust. 1 Prawa oświatowego).

Dopuszczenie się przez Barbarę Nowak deliktu konstytucyjnego powinno implikować odpowiedzialnością dyscyplinarną w postaci odwołania jej z funkcji Małopolskiej Kurator Oświaty.

Naprowadzam, że zgodnie z art. 50 ust. 1 Prawa oświatowego Minister Edukacji i Nauki może odwołać kuratora oświaty z własnej inicjatywy.

Odpowiedź na interwencję

Odpowiedź na niniejsze pismo proszę o dostarczenie na wskazany adres e-mail: Agnieszka.Dziemianowicz-Bak@sejm.pl – jak bowiem wskazano w piśmiennictwie: „jeśli chodzi o sposób udostępnienia informacji i materiałów, to [...] nie został on określony. Trzeba więc przyjąć, że wybór takiego sposobu należy do parlamentarzysty ubiegającego się o realizację swojego ustawowego uprawnienia. W przypadku informacji może on żądać jej w dowolnej formie, tak ustnej, jak i pisemnej, elektronicznej, fonicznej czy też każdej innej, a podmiot zobowiązany powinien mu jej udzielić” (tak Grajewski Krzysztof, Stelina Jakub, Uziębło Piotr Jerzy, Komentarz do ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora).

Jeżeli zaś chodzi o termin udzielenia odpowiedzi na przedmiotowe pismo, wyjaśniam, że według powołanego wyżej komentarza do ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora: „przepisy ustawy nie wskazują terminu, w jakim informacje i materiały powinny być udostępnione posłowi lub senatorowi. Dlatego też powinno to mieć miejsce bez zbędnej zwłoki, a więc w najszybszym czasie, w jakim jest możliwe przygotowanie informacji lub materiałów i ich dostarczenie parlamentarzystcie.”

Mając na uwadze powyższe, wnosimy jak w *petitum*.

Z wyrazami szacunku



Agnieszka Dziemianowicz-Bąk

Posłanka na Sejm RP

Daria Gosek-Popiołek

Posłanka na Sejm RP